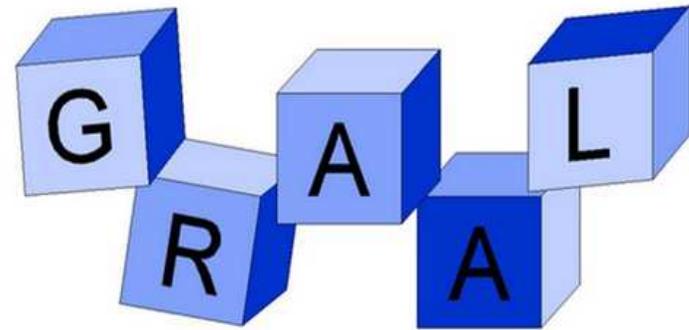




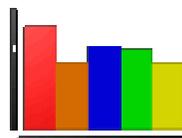
Agence de Mutualisation des Universités et Etablissements



## Club utilisateurs **GRAAL**

12 juin 2009

# 1- Implantation de l'outil



*Bilan de l'enquête d'implantation  
auprès des établissements*

- ❖ 1<sup>ère</sup> et 2<sup>ème</sup> vagues 2008 : **21** établissements (dont certains regroupés en PRES)
- ❖ 3<sup>ème</sup> vague 2009 : 3 établissements
- ❖ 4<sup>ème</sup> vague 2009 : perspective de **13** établissements (dont certains regroupés en PRES)
- ❖ 37 établissements + 12 établissements membres du GIS
  - ❖ TOTAL prévisionnel 2009 : **49 établissements**

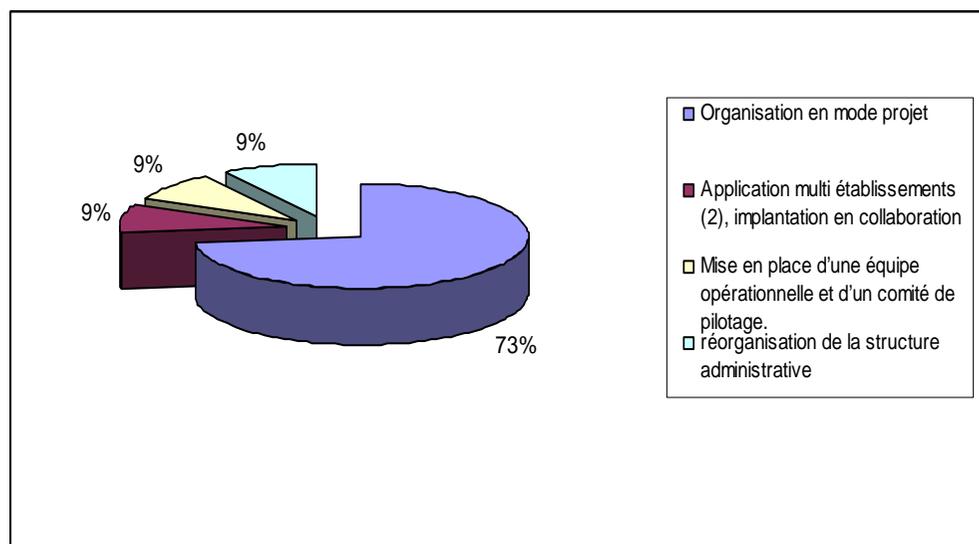
- ❖ Objectif : recueillir des informations sur
  - ❖ l'état d'avancement du projet GRAAL,
  - ❖ les choix organisationnels opérés,
  - ❖ le système d'information en place en lien avec l'outil,
  - ❖ les éventuelles difficultés rencontrées.
  
- ❖ Public cible : **21 établissements en implantation, ayant acquis GRAAL en 2008** (hors GIS GRAAL)
  
- ❖ Date de l'enquête : 15/04/2009

# Bilan de l'enquête d'implantation

- ❖ Répondants : **16 Etablissements** (hors GIS), soit un taux de réponse de **73 %**
  - ❖ Université du Havre
  - ❖ Université de Rouen
  - ❖ Université de Limoges
  - ❖ Université Claude Bernard Lyon 1
  - ❖ Université de Picardie Jules Verne
  - ❖ Université de Versailles Saint Quentin-en-Yvelines
  - ❖ Université de la Méditerranée
  - ❖ Université Paris-Sud 11
  - ❖ Université Paris 13
  - ❖ Université Pierre et Marie Curie
  - ❖ Université Paul Sabatier Toulouse III
  - ❖ Université le Mirail Toulouse II
  - ❖ Université d'Evry Val d'Essonne
  - ❖ Université de Perpignan Via Domitia
  - ❖ ENSAM ParisTech
  - ❖ INSA Lyon
  
- ❖ **5 établissements du GIS** ont également répondu (Université Paris Descartes, Université Joseph Fourier de Grenoble, Université Lille 1, Université d'Auvergne, Université de Strasbourg)

## ❖ Organisation du projet GRAAL :

- ❖ 11 établissements ont mis en place une organisation particulière autour du projet, **soit 69 %**
- ❖ Parmi ces établissements, **73 %** se sont organisés en mode projet.



- ❖ Gestion des projets et contrats de recherche :
  - ❖ **6** établissements disposent de leur propre outil pour la gestion des projets et contrats de recherche
    - ❖ Exemple : Coconut, Pléiade, Octopus
  
- ❖ Gestion des publications :
  - ❖ **5** établissements ont défini une procédure pour la gestion des publications, soit **29 %**
    - ❖ 2 saisissent dans Hal à partir de Graal
    - ❖ 3 ont fait le choix d'une saisie dans Hal avec récupération dans Graal

### ❖ Installation :

#### ❖ Installation réalisée :

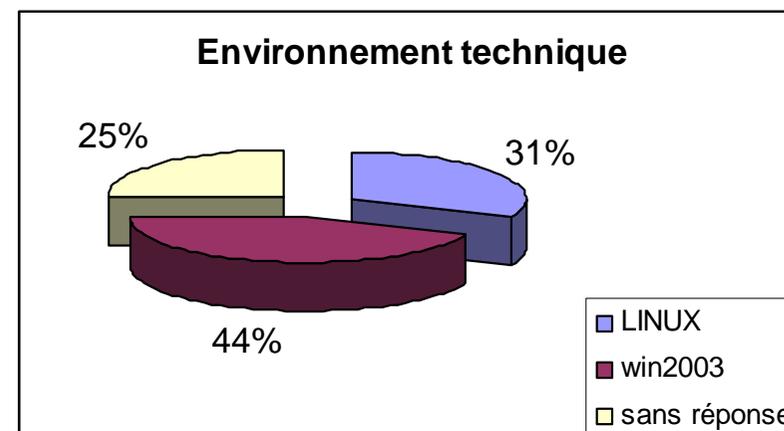
- ❖ par **12 établissements** (sur les 16 répondants à la date de l'enquête)
- ❖ pour certains en base multi- établissements

#### ❖ Difficultés à l'installation :

- ❖ **6 établissements** ont rencontré des difficultés à l'installation (livraisons instables, architecture Tomcat Linux, procédure d'installation incomplète...)

# Bilan de l'enquête d'implantation *installation et exploitation*

- ❖ Environnement technique :
  - ❖ une majorité d'établissement sous Windows 2003
  - ❖ une tendance à l'accroissement des environnements sous Linux
  
- ❖ 1 établissement a développé ses propres web services pour l'intégration avec ses bases locales

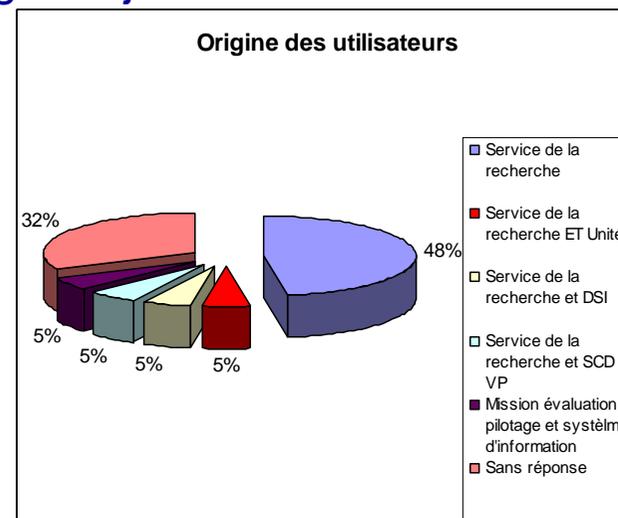


### ❖ Exploitation :

❖ **7 établissements en cours d'exploitation (sur les 16 répondants à la date de l'enquête)**

### ❖ Nombre d'utilisateurs

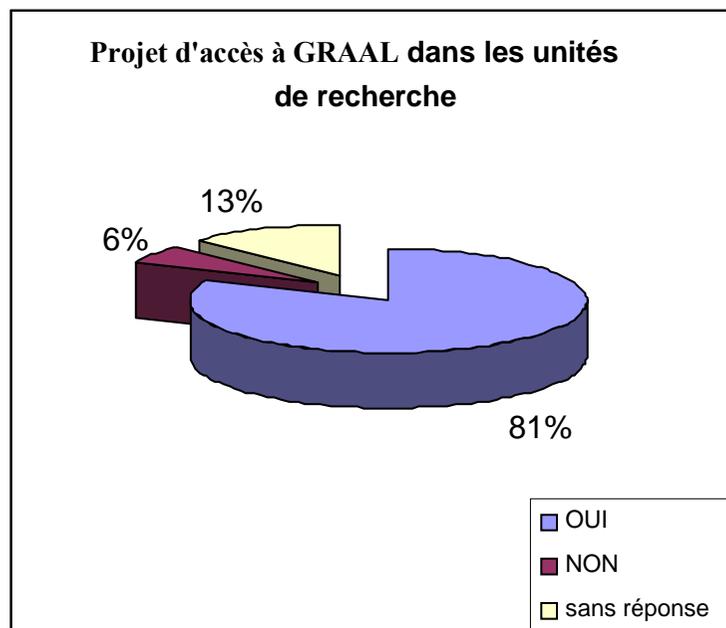
- ❖ moyenne de 1 à 6 par établissement
- ❖ la majorité de ces utilisateurs relève de services de la recherche
- ❖ saisie centralisée pour une large majorité d'établissements
- ❖ origine des utilisateurs



# Bilan de l'enquête d'implantation

## *Graal dans les laboratoires*

- ❖ Déploiement de GRAAL dans les unités de recherche
  - ❖ **13** établissements envisagent d'ouvrir l'accès à GRAAL aux unités de recherche, parmi lesquels
    - ❖ **6** établissements réfléchissent à confier la gestion des activités aux laboratoires
    - ❖ **3** établissements ont établi un plan de formation pour les laboratoires



### ❖ **Réflexion préalable à la saisie :**

- ❖ **7 établissements** ont entamé une réflexion sur :
  - ❖ la définition des structures organisationnelles
  - ❖ la complétude du référentiel

### ❖ **Saisie des données :**

- ❖ **3 établissements** n'ont encore saisi aucune donnée
- ❖ **9** sont à un taux de complétude partiel

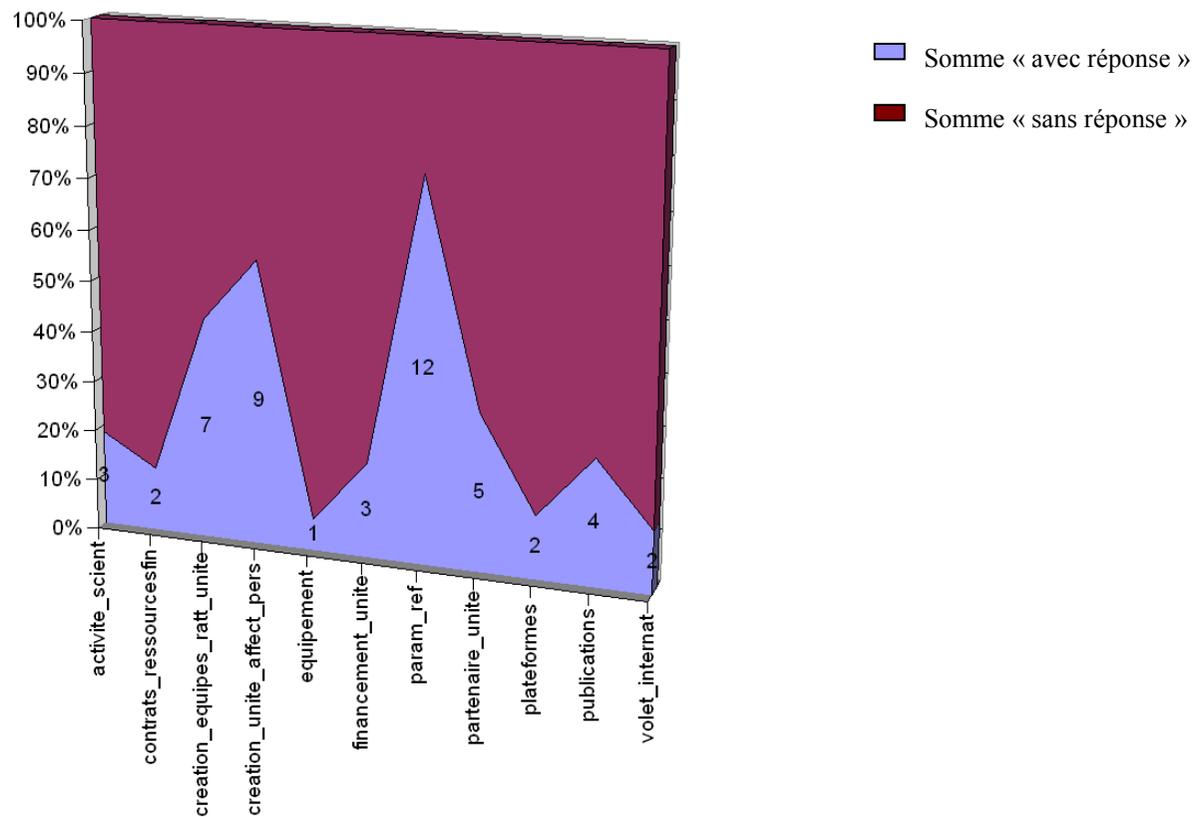
### ❖ **Difficultés rencontrées :**

- ❖ **6 établissements** ont rencontré des difficultés concernant l'utilisation de certaines fonctionnalités (volet publications, remplissage du référentiel...)

# Bilan de l'enquête d'implantation

## saisie des données en base

### Données renseignées dans GRAAL :



## ❖ Assistance :

- ❖ Seuls **4** établissements ont constitué une cellule d'assistance interne de niveau 1
  
- ❖ **5** établissements considèrent la documentation disponible sur le site Web de l'Amue insuffisante pour assurer l'assistance de niveau 1
  - ❖ Manuel utilisateur incomplet et pas suffisamment détaillé
  - ❖ Référentiel et définition des concepts à améliorer
  - ❖ Pas de FAQ des problèmes les plus courants
  - ❖ Manque de documentation technique

## 2- Informations autour de GRAAL

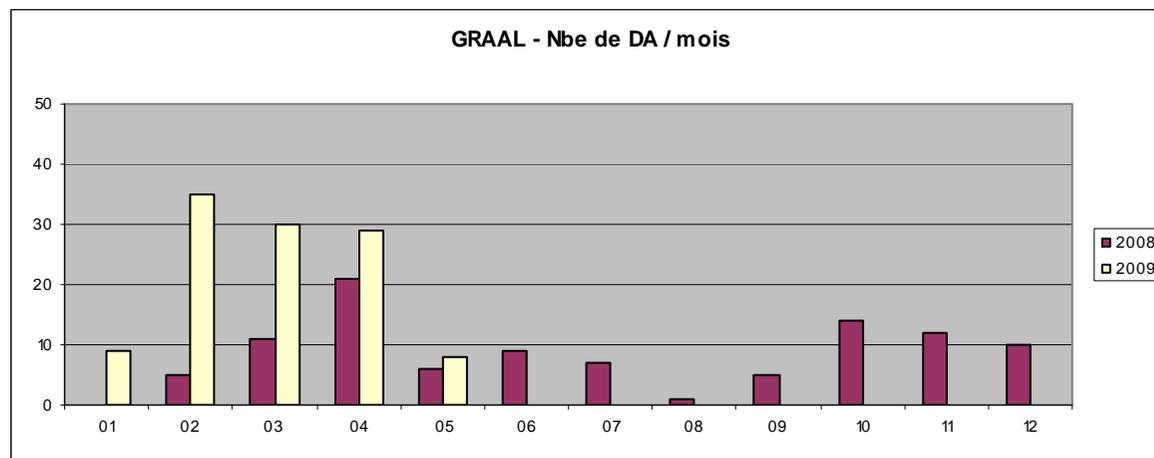


*Les actions d'accompagnement et  
d'aide au déploiement de l'Amue*

# Analyse des demandes d'assistance

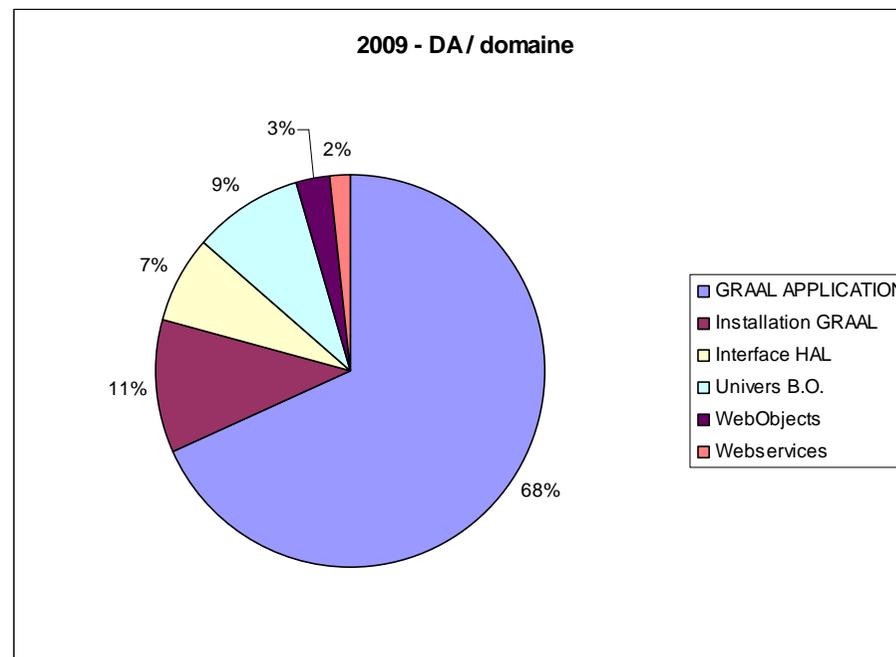
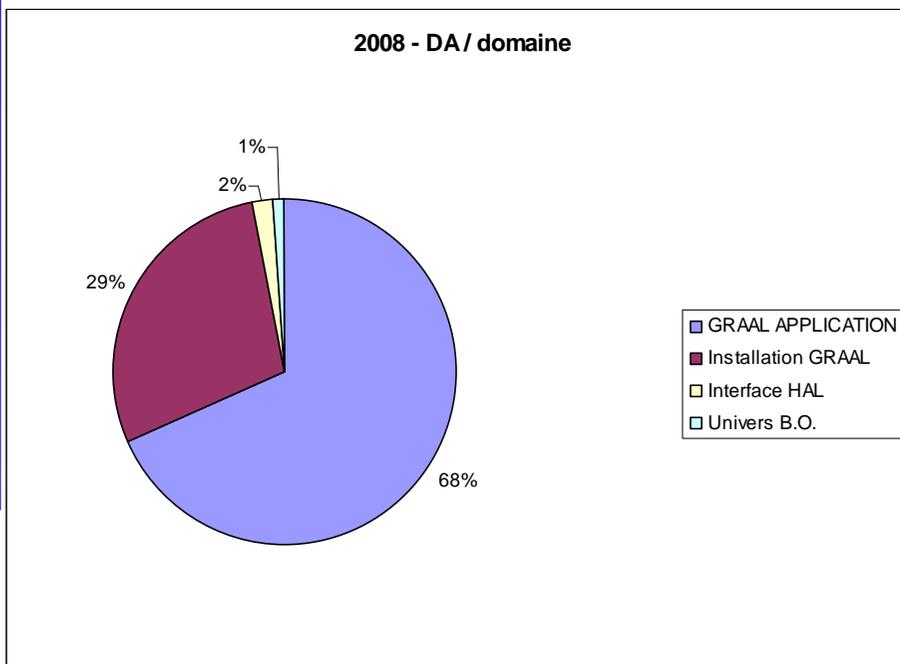
- ❖ En **2008**, l'assistance était assurée par le GIS.
- ❖ Traitement des demandes d'assistance et de maintenance à partir de février 2008 sur un outil commun, « **outil DA/DM** » de l'Amue
- ❖ Après un diagnostic réalisé au cours du 1<sup>er</sup> semestre 2008, il est décidé que l'Amue participe au processus d'assistance à compter du 01/01/2009.
- ❖ **Aujourd'hui :**
  - ❖ les établissements doivent mettre en place des cellules assistance de niveau 1 (correspondants fonctionnels et techniques au sein des établissements...)
  - ❖ l'Amue intervient sur **l'assistance de niveau 2**
  - ❖ les experts du GIS traitent les fiches passées en mode externalisé (assistance de niveau 3)
- ❖ Réunion assistance Amue-GIS mensuelle
  - ❖ Examen des demandes d'assistance
  - ❖ Arbitrage et décision de passage en maintenance des DA effectué par le GIS

- ❖ Nombre de demandes d'assistance fonctionnelles et techniques
  - ❖ 101 DA sur l'année 2008
  - ❖ 111 DA de janvier à mai 2009
  - ❖ Evolution mensuelle des DA 2008-2009



Evol à fin mai	2008	2009
Amue	43	111
		<b>158,1%</b>
GIS	43	52
Tx externalisation	100%	46,8%

## ❖ Demandes d'assistance fonctionnelles et techniques par domaine en 2008-2009



- ❖ Principaux domaines et fonctionnalités à l'origine des DA
  - ❖ DA fonctionnelles
    - ❖ Définitions des concepts (catégorie,...)
    - ❖ Structures (initialisation des structures administratives à partir d'Harpège, unicité des structures, création des UR)
    - ❖ Référentiel
    - ❖ Intégration de GRAAL dans un ENT  
Documentation (MCD)
    - ❖ Thèse et doctorant
    - ❖ Mission

## ❖ Principaux domaines et fonctionnalités à l'origine des DA (suite)

### ❖ DA techniques

- ❖ Installation et documentation : 8 DA
- ❖ Web services Harpège, Apogée : 5 DA
- ❖ Interface HAL : 3 DA
- ❖ Traitements en erreur : 10 DA
- ❖ Exploitation : 6 DA

- ❖ Le GIS assure la maintenance corrective et évolutive
  - ❖ 25 DM en attente de développement
  - ❖ Livraison de la version 3.4.2.4 prévue pour la fin du mois de juin 2009

- ❖ Conception de l'offre de formation technique et fonctionnelle
  - ❖ travail conjoint des membres du GIS et de l'Amue
  - ❖ 6 ateliers de conception organisés sur le 2ème semestre 2008 et début 2009.
  
- ❖ Livrables :
  - ❖ documentation de formation technique conçue et mise à jour par le GIS
  - ❖ documentation de formation fonctionnelle et corrigé des exercices conçus et mis à jour par l'Amue et le GIS
  - ❖ une base de formation en version 3.4.1 installée et gérée par l'Amue
  - ❖ Kit documentaire disponible sur le Web de l'Amue

<http://www.amue.fr/recherche/logiciels/graal/acces-restreint/documentation/>

- ❖ Formation technique : 5 formateurs
- ❖ Formation fonctionnelle : 6 formateurs
- ❖ Formation pilotage : 6 formateurs
  - ❖ Université de Clermont 1
  - ❖ Grenoble Universités
  - ❖ Université de Lille 1
  - ❖ Université de Nancy 1
  - ❖ Université Paris Descartes
  - ❖ Université de Strasbourg
  - ❖ Université Claude Bernard
  - ❖ Université Paris Sud

• **2<sup>ème</sup> vague d'implantation** (11 établissements)

Technique : 2 sessions en janvier 2009

Fonctionnelle :

2 sessions en janvier 2009

1 session en mars 2009

**3<sup>ème</sup> vague d'implantation** (3 établissements)

Technique : 2 sessions en mai et en juin 2009 (29/05/2009 et 22/06/2009)

Fonctionnelle : 1 session en juin 2009 (08-10/06/2009)

**4<sup>ème</sup> vague d'implantation** (13 établissements)

Technique : 2 sessions en septembre et décembre 2009 (28/09/2009 et 18/12/2009)

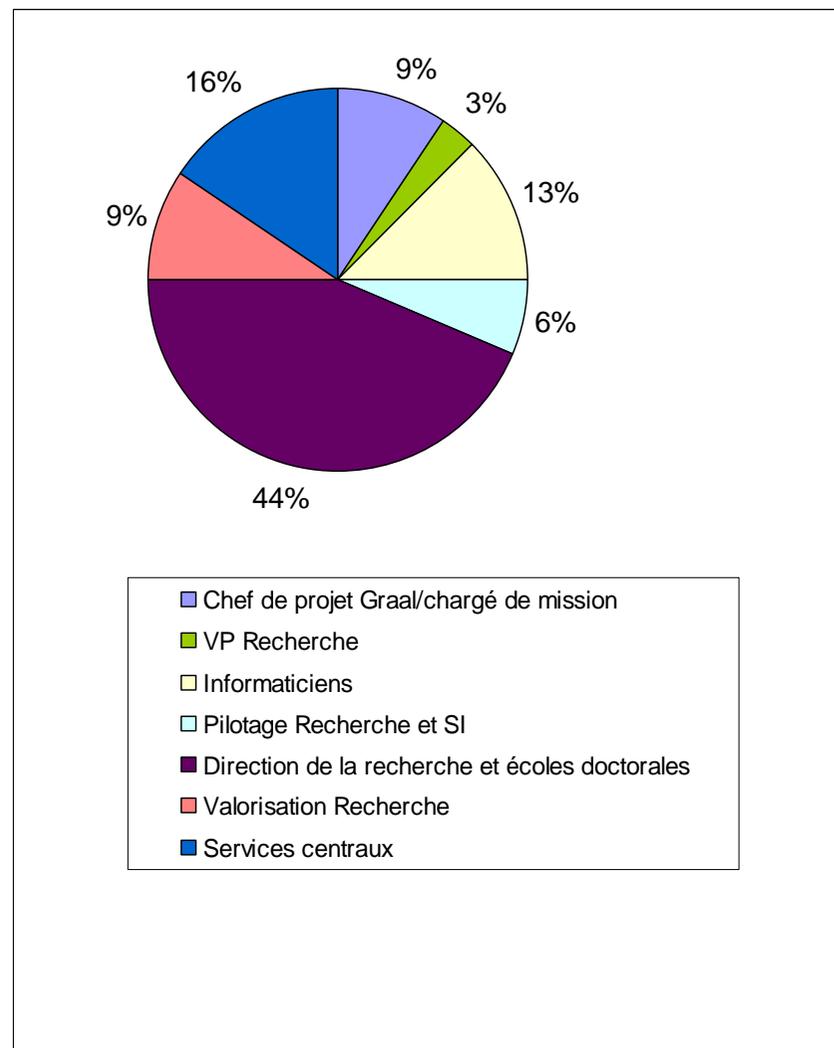
Fonctionnelle : 2 sessions en sept.-oct. et décembre 2009 (30/09 au 02/10/2009 et 21-23/12/2009)

## Les chiffres



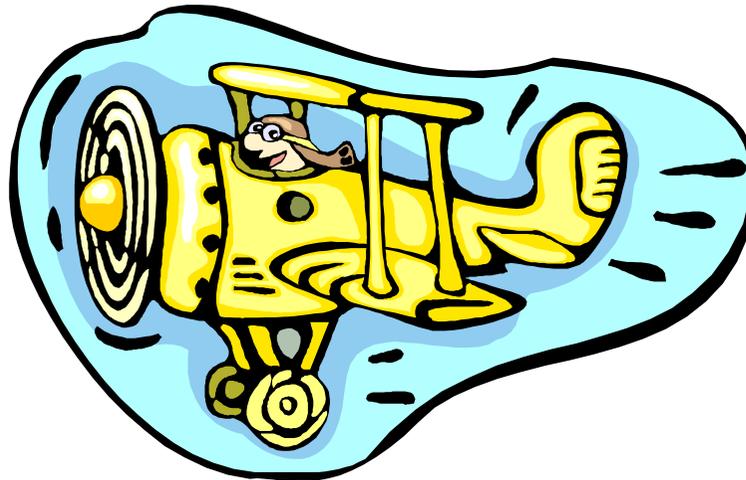
### 2009 – Formation fonctionnelle (durée : 3 jours)

- ❖ 4 sessions en janvier, mars et juin 2009
- ❖ 21 établissements :
  - Formation **initiale** : Saint Etienne, EPHE, Paris 13, Toulouse 2, Perpignan, Evry, Lyon 1 et 2, INSA de Lyon et de Toulouse, Le Havre, ENSAM Paris et Rouen, Pres de Toulouse.
  - Formation **continue** : Limoges, Clermont-Ferrand 1, Aix Marseille 2, Picardie, Paris 6, et Bourgogne, Versailles
- ❖ 46 participants



- ❖ 2009 – Formation technique (durée : 1 jour)
  - ❖ 3 sessions en janvier et juin 2009
  - ❖ 13 établissements :
    - ❖ Perpignan, EPHE, St Etienne, Paris 13, Paris 6, Toulouse 3, La Réunion, Le Havre, ENSAM, Bourgogne, INSA de Lyon, Toulouse 2 et Paris 1
  - ❖ 19 participants
  - ❖ Les profils : chef de projet GRAAL et informaticiens

## Le pilotage



## ❖ Formation B.O. GRAAL (durée : 3 jours)

### ❖ Objectif :

Permettre aux personnes chargées du pilotage de la recherche d'exploiter l'univers GRAAL dans leur mission d'analyse et de production d'indicateurs de pilotage.

### ❖ Public :

Personnels du service central de la recherche, service pilotage et gestionnaires des laboratoires.

### ❖ Dates cibles :

- ❖ 2<sup>ème</sup> semestre 2009 : 15-17 décembre 2009
- ❖ 1<sup>er</sup> semestre 2010 : 08-10 février 2010 et 05-07 avril 2010.

### ❖ Livrables (en cours de réalisation) :

- ❖ Support de formation fonctionnelle et corrigé des exercices
- ❖ Conception d'un manuel utilisateur B.O. avec descriptif et définition des classes et objets (réunion GIS/Amue fin juin 2009)

### 3- Perspectives d'évolutions de GRAAL



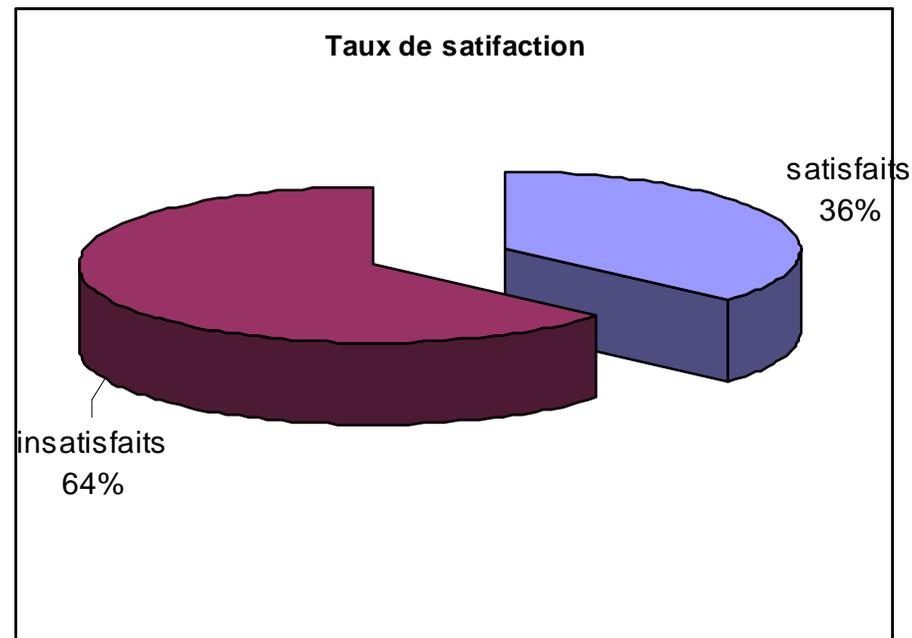
*Améliorations proposées par les établissements :  
résultats de l'enquête de besoins*

# Bilan de l'enquête de besoins

- ❖ Objectif : recueillir les besoins et orientations souhaitées par les établissements pour les futures évolutions de GRAAL
- ❖ Différents aspects de GRAAL sont sondés:
  - ❖ Modélisation des structures dans GRAAL,
  - ❖ Complétude du référentiel,
  - ❖ Intégration des données :
    - ❖ RH : internes et issues de partenaires externes,
    - ❖ Financières : internes et issues de partenaires externes,
  - ❖ Projets et contrats de recherche,
  - ❖ Suivi de publications,
  - ❖ Tableaux de bords et Etats prédéfinis,
  - ❖ Remontées vers les tutelles,
  - ❖ Evolution technique.
- ❖ Public cible : **Les 21 sites implantés ainsi que les membres du GIS soit 33 établissements au total**

- ❖ Répondants : **11 Etablissements** soit un taux de réponse de **33.5 %**
  - ❖ **Université de Limoges**
  - ❖ **Université de Paris Descartes Paris 5(GIS)**
  - ❖ **Université de la Méditerranée**
  - ❖ **Université de Lille 1 (GIS)**
  - ❖ **Université Paul Sabatier Toulouse III**
  - ❖ **Université de Strasbourg (GIS)**
  - ❖ **Université de Versailles Saint Quentin-en-Yvelines**
  - ❖ **Université d'Auvergne (GIS)**
  - ❖ **INSA Lyon**
  - ❖ **Université Claude Bernard Lyon 1**
  - ❖ **Université Paul Cézanne**

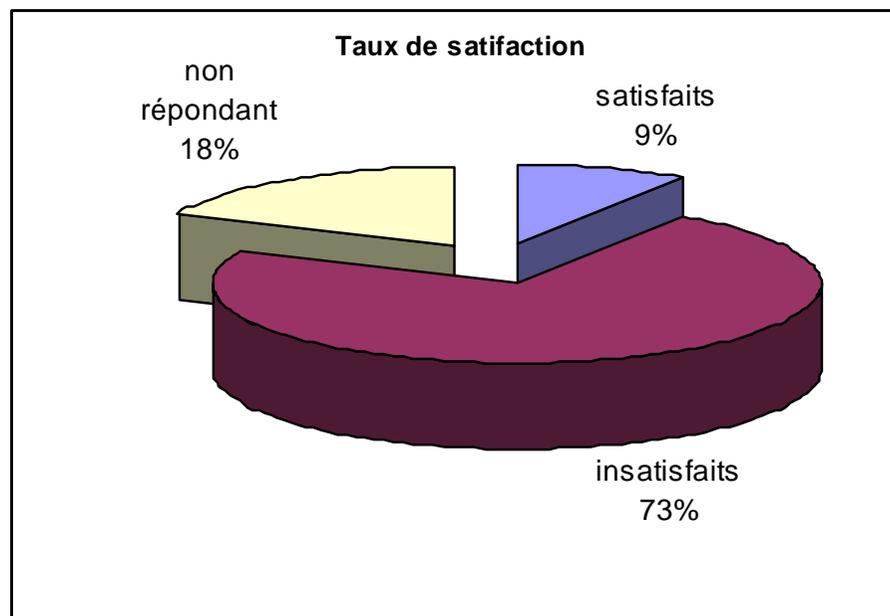
- ❖ Taux de satisfaction pour la hiérarchisation et création des structures:



- ❖ Propositions d'améliorations émises par les sites:
  - ❖ Plus de souplesse pour l'université dans la création de structures : possibilité de créer soi-même la hiérarchisation des structures y compris les partenaires. Regroupement d'unités de recherche dans nouvelles structures créées au sein de l'université ou en dehors.
  - ❖ Possibilité d'élever l'équipe au niveau de l'UR pour certaines fonctions (publications, ressources et activités scientifiques par exemple).
  - ❖ Inversement, positionner le P.R.E.S. dans l'arborescence.
  - ❖ Polyvalence possible des structures « administrative ou recherche » (pour éviter une double saisie).
  - ❖ Documentation plus détaillée.
  - ❖ Propositions de la V4.

# La complétude du référentiel de GRAAL

❖ Taux de satisfaction pour la complétude du référentiel:

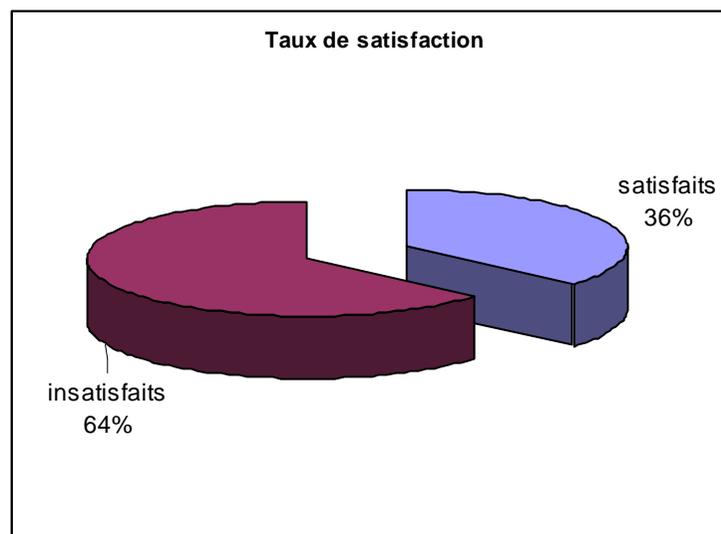


- ❖ Propositions d'améliorations émises par les sites:
  - ❖ Disposer d'un référentiel pré rempli (ex: les partenaires de toutes les universités pour les contrats ANR et PCRD et aussi pour les données SIREDO)
  - ❖ Mises à jour du référentiel livré par le GIS, en dehors des livraisons de version de GRAAL, pour tous les établissements. (ex: mise à jour des mots clés)
  - ❖ Mise à disposition d'une documentation plus précise sur l'utilisation avec impact des données du référentiel.
  - ❖ Utilisation d'un vocabulaire mieux adapté à la terminologie usuelle des laboratoires.
  - ❖ Potentiellement, toutes les applications « métiers » de la recherche pourraient alimenter le référentiel Graal de façon à limiter les erreurs.

- ❖ Autres Remarques exprimées par les établissements:
  - ❖ Modalité de saisie du référentiel non adaptée à la saisie directe: Il faut alimenter le référentiel en premier lieu sans savoir quand ces éléments seront nécessaires à la saisie.
  - ❖ Le menu structure ne pourrait-il être un sous-menu du référentiel ?
  - ❖ Terminologie du référentiel pas assez précise (ex: Domaine d'application)
  - ❖ A contrario : certaines rubriques sont trop développées par rapport à leur utilisation: (ex: Pour unité de recherche: région, type de local, local, Domaine d'application, Mots clés...)
  - ❖ Le référentiel reste perçu comme complexe par les établissements.

# Intégration des données RH internes et issues de partenaires externes

- ❖ Taux de satisfaction Intégration des données RH internes et issues de partenaires externes :



# Intégration des données RH internes et issues de partenaires externes

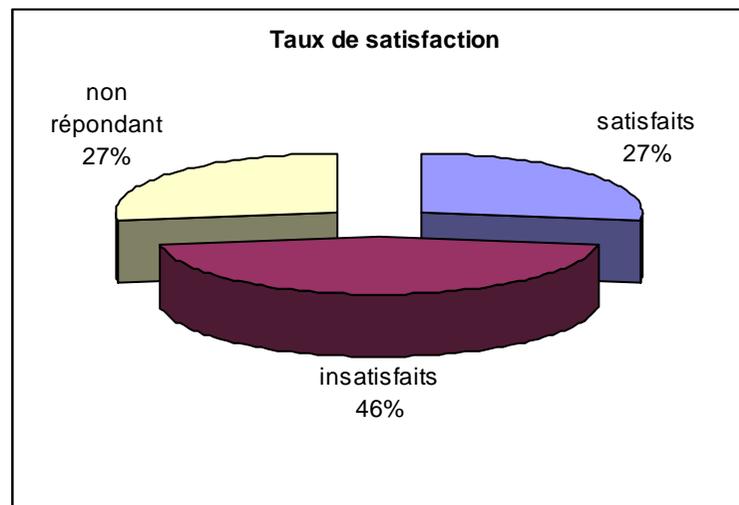
- ❖ Propositions d'améliorations émises par les sites:
  - ❖ A chaque cas d'erreur associer un message explicite.
  - ❖ Transfert des données des organismes partenaires.  
Problème des hébergés qui n'apparaissent pas et qui remet en cause la pertinence des résultats (Projet national en cours)
  - ❖ Possibilité d'entrer directement dans GRAAL des personnels « de passage » (3 ou 4 mois) ex: visiteurs, co-auteurs.
  - ❖ Ordonner les structures qui remontent d'Harpège pour faciliter la recherche des personnels non affectés aux UR.
  - ❖ Faciliter la navigation entre les menus.

# Intégration des données RH internes et issues de partenaires externes

- ❖ Autres remarques exprimées par les établissements:
  - ❖ Rigidité du logiciel et notamment l'impossibilité d'affecter des doctorants non référencés dans Apogée.
  - ❖ L'affectation multiple de chercheurs ne devrait pas être possible dans GRAAL (source possible d'erreur).
  - ❖ Extraction des PEDR non faite par requête BO.
  - ❖ Problématique d'ergonomie ex: pas de retour à la page précédente possible. (Lorsque l'on interroge un individu affecté, on ne peut pas revenir directement à la liste des personnes affectées à cette même unité. On doit refaire une recherche dans Unité/personnel)

## Intégration des données Financières internes et issues de partenaires externes

- ❖ Taux de satisfaction Intégration des données Financières internes et issues de partenaires externes :



## Intégration des données Financières internes et issues de partenaires externes

- ❖ Propositions d'améliorations émises par les sites:
  - ❖ Disposer d'un outil d'importation pour intégrer directement les données du logiciel financier et comptable.
  - ❖ Mise en concordance avec les attentes des tutelles. Ex : correspondance avec tableaux de l'AERES
  - ❖ Disposer d'une possibilité de saisie des versements de l'établissement hors contrat quadriennal. Un cadre unique plus générique pour toutes les ressources avec des lignes d'écritures organisées. Ex : possibilité d'entrer une aide financière d'un partenaire.

## Intégration des données Financières internes et issues de partenaires externes

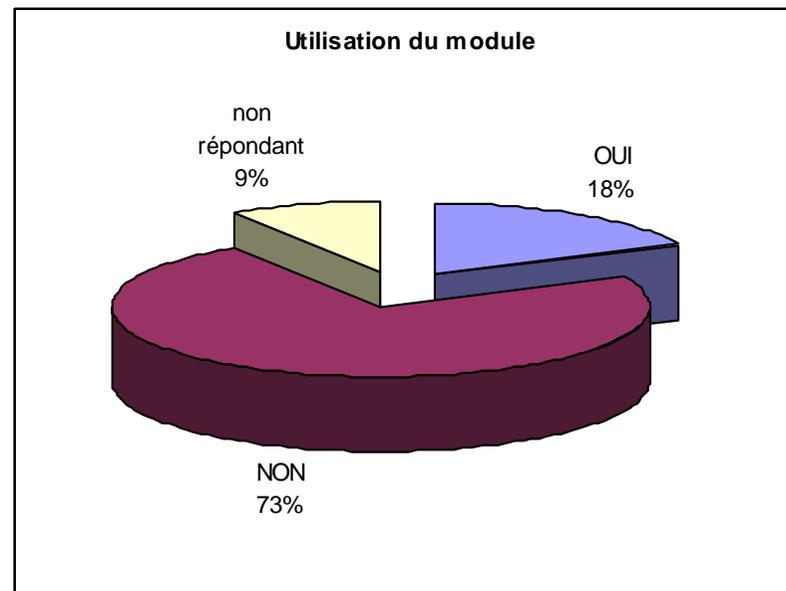
---

- ❖ Remarques exprimées par les établissements:
  - ❖ Mise à jour de certaines rubriques financières (ex: Equipement et personnel n'a plus lieu d'être).
  - ❖ Détail des ressources difficile à concevoir et à mettre en place dans GRAAL. (ex: crédits région, ou privé).

- ❖ Repositionnement de l'enquête pour meilleure interprétation:
  - ❖ Peu d'établissements utilisent ce module.
  - ❖ Son utilisation en est à ses débuts.
  - ❖ Pour ceux qui ont déclaré ne pas l'utiliser, une minorité a l'intention de le faire prochainement.
  - ❖ Certains établissements utilisent un autre logiciel pour les contrats.



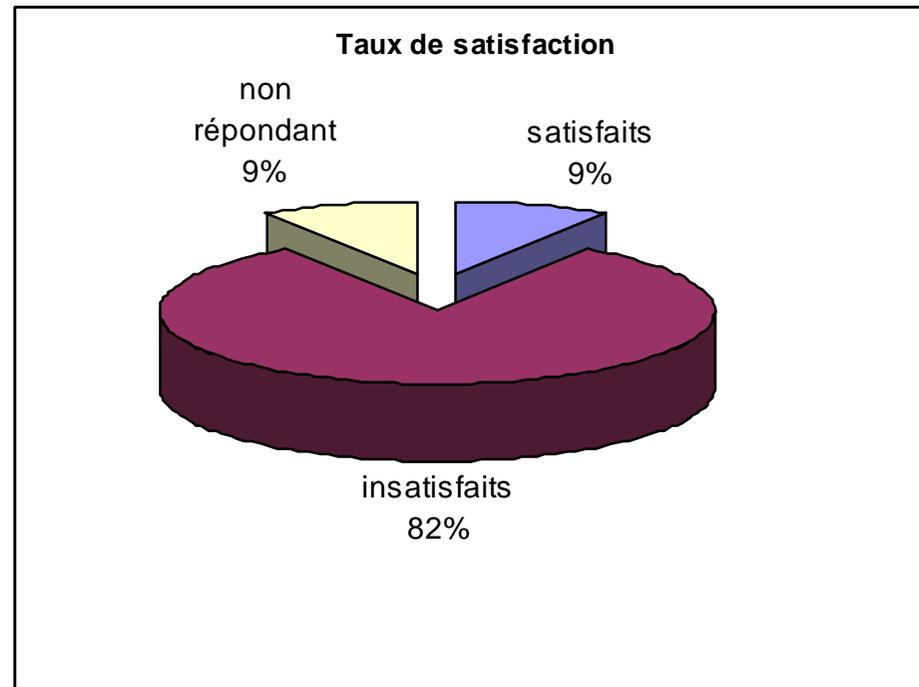
## ❖ Taux d'utilisation du module:



# Projets et contrats de recherche

- ❖ Propositions d'améliorations émises par les sites:
  - ❖ Faciliter l'accès à cette fonction par une saisie plus intuitive et ergonomique
  - ❖ Rapprocher cette sous rubrique de la partie finance (ne correspond pas à la pratique). Et proposer la saisie à partir de l'unité de recherche pour les appels d'offres présentés et acceptés/refusés.
  - ❖ Travailler à la formalisation d'un cadre général pour une représentation des données financières:
    - ❖ Rendre possible la saisie des financements privés et des financements multiples (Etat, Région , FEDER, Fonds Propres) et leur répartition entre plusieurs UR.
    - ❖ Concordance avec classification des ressources du MENSUR et AERES.
  - ❖ Interfaçage avec les logiciels de gestion comptable et financière et de valorisation.
  - ❖ Créer un lien personnel-projet.
  - ❖ Documentation explicite sur la saisie des contrats / projets et leur hiérarchisation.

## ❖ Taux de satisfaction du suivi des publications :



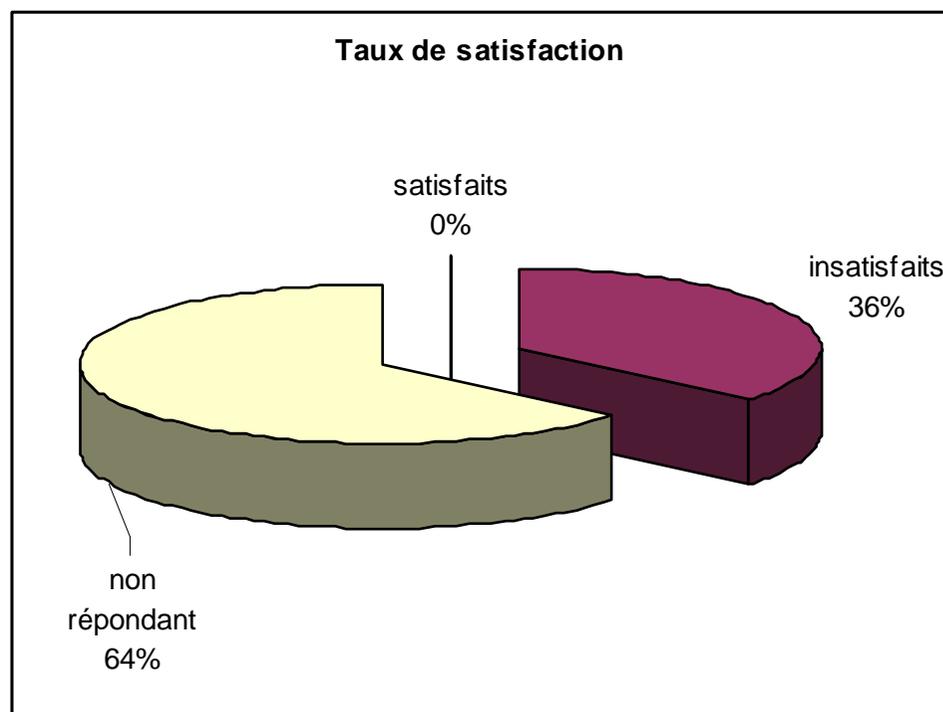
- ❖ Propositions d'améliorations émises par les sites:
  - ❖ Étendre le moissonnage à d'autres bases de publication. Le moissonnage de HAL ne suffit pas à donner une vision exhaustive de la production de publications scientifiques. HAL n'est valable que pour les sciences dures.
  - ❖ Privilégier le rapatriement des données HAL dans GRAAL à la saisie directe dans GRAAL vers HAL.
  - ❖ Associer les publications aux équipes.
  - ❖ Concordance avec les indicateurs LOLF.
  - ❖ Compléter les indications remontées dans GRAAL pour faciliter l'utilisation par les chercheurs (titre, auteur, revue, année, numéros de pages et volumes).

- ❖ Autres remarques exprimées par les établissements:
  - ❖ Saisie lourde des publications (coauteurs).
  - ❖ Manque de clarté dans les échanges GRAAL/HAL.
  - ❖ Classification inappropriée (AERES).
  - ❖ Mettre à disposition le libellé des choix de publication en français et conformément à la nomenclature du ministère.

- ❖ Repositionnement de l'enquête pour meilleure interprétation:
  - ❖ Peu d'établissements se sont exprimés sur ce point.
  - ❖ L'exploitation de cette fonction est à ses balbutiements.



- ❖ Taux de satisfaction des tableaux de bord et états prédéfinis:



## Tableaux de bord et états prédéfinis

- ❖ Propositions d'améliorations émises par les sites:
  - ❖ Offrir un choix plus large d'éditations. Avec possibilité de critères de sélection. Demande d'extraction sous Excel ou PDF. (nécessiterait la mise en place d'un groupe de travail pour définir les éditions)
  - ❖ Réfléchir sur un autre mode d'extraction (logiciel BO est estimé onéreux d'après les établissements).
  - ❖ Tableaux de bord standardisés et mutualisés au niveau national. Collecter les besoins pour utilisation directe par les chercheurs et directeurs d'Unité de Recherche...
  - ❖ Livraison de la construction d'un site Web minimal.

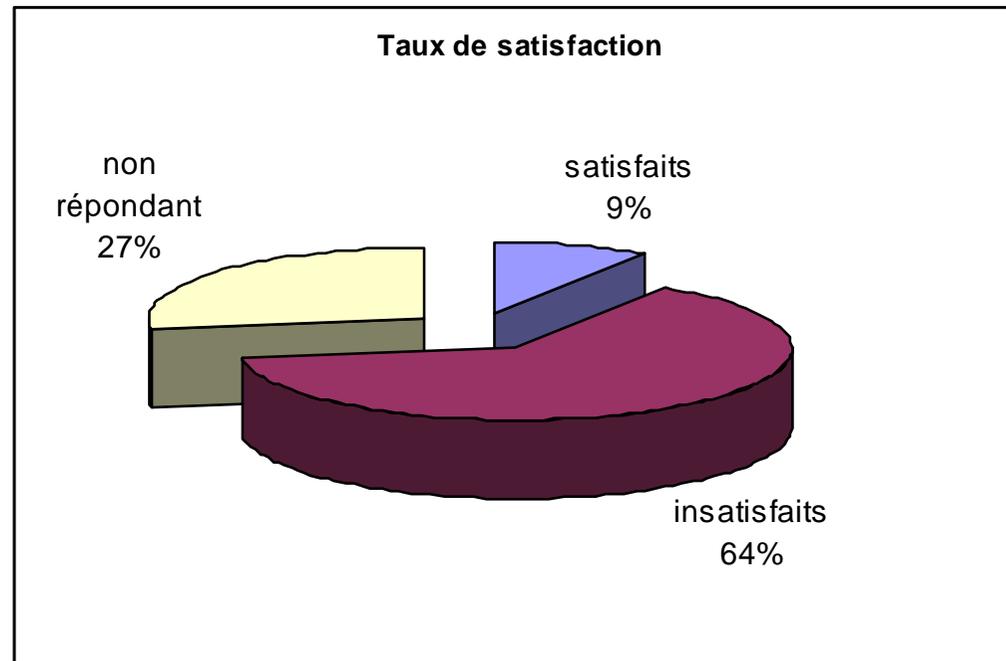
- ❖ Remarques exprimées par les établissements:
  - ❖ Les éditions de la synchronisation manuelle sont très intéressantes.
  - ❖ Demande de définition des Objets dans BO (Atelier en cours: Amue/GIS/établissements).

- ❖ Repositionnement de l'enquête pour meilleure interprétation:
  - ❖ Peu d'établissements se sont exprimés sur ce point.
  - ❖ L'exploitation de cette fonction en est à son balbutiement.
  - ❖ Le changement de référentiel SIREDO (indépendant de GRAAL) a altéré le bon fonctionnement de ce module. Certains établissements ne se sont pas prononcés et ne l'ont pas encore testé pour ces raisons.
  - ❖ Certains sites n'ont pas encore suffisamment complété GRAAL pour utiliser ce module.



# Remontée vers les tutelles

❖ Taux de satisfaction de la remontée vers les tutelles:



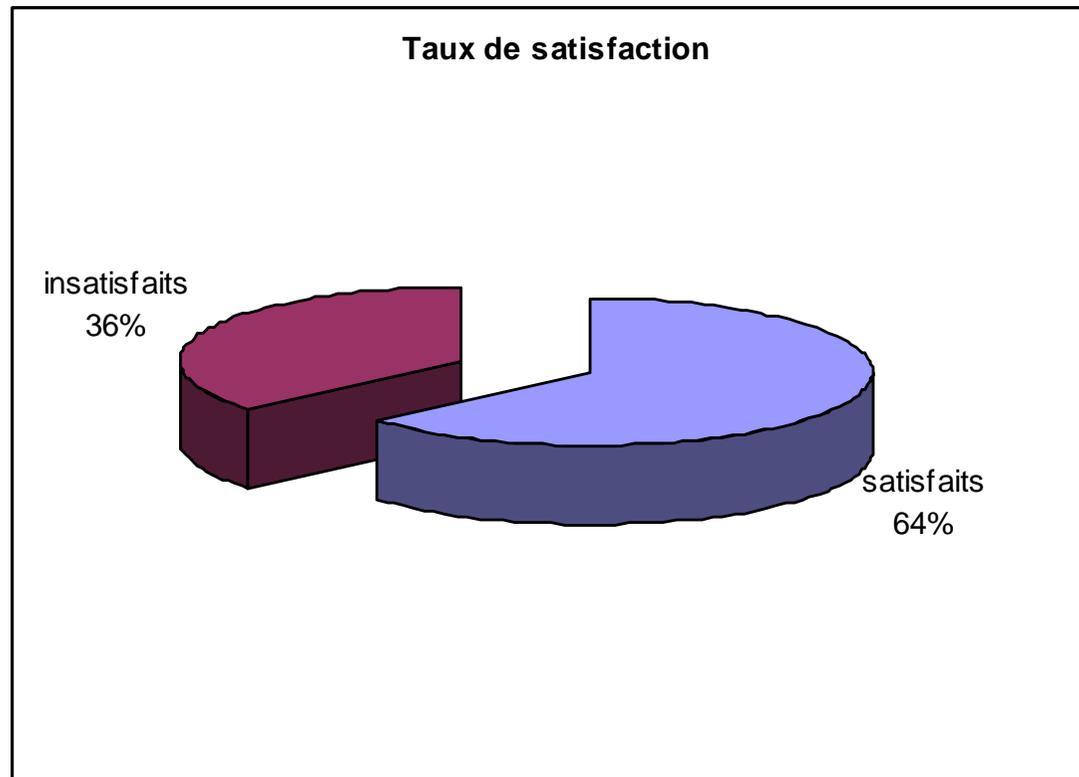
## ❖ Propositions d'améliorations émises par les sites:

- ❖ Remontée des enquêtes et du quadriennal à partir des fichiers GRAAL.
- ❖ Disposer d'un export supplémentaire : fichier texte pour remplir le formulaire en supplément de la version xml.
- ❖ Disposer d'une documentation explicite sur les correspondances GRAAL/formulaire du ministère.

- ❖ Autres Remarques exprimées par les établissements:
  - ❖ Il s'agit d'un module important et son bon fonctionnement est primordial.
  - ❖ Manque d'adéquation avec les besoins du ministère.
  - ❖ Difficultés rencontrées pour les vagues A et D. Ex : erreurs affichées et manque de concordance avec ce que demande le ministère pour ces 2 vagues
  - ❖ Remontée GRAAL via SIREDO très bien passée pour vague C.

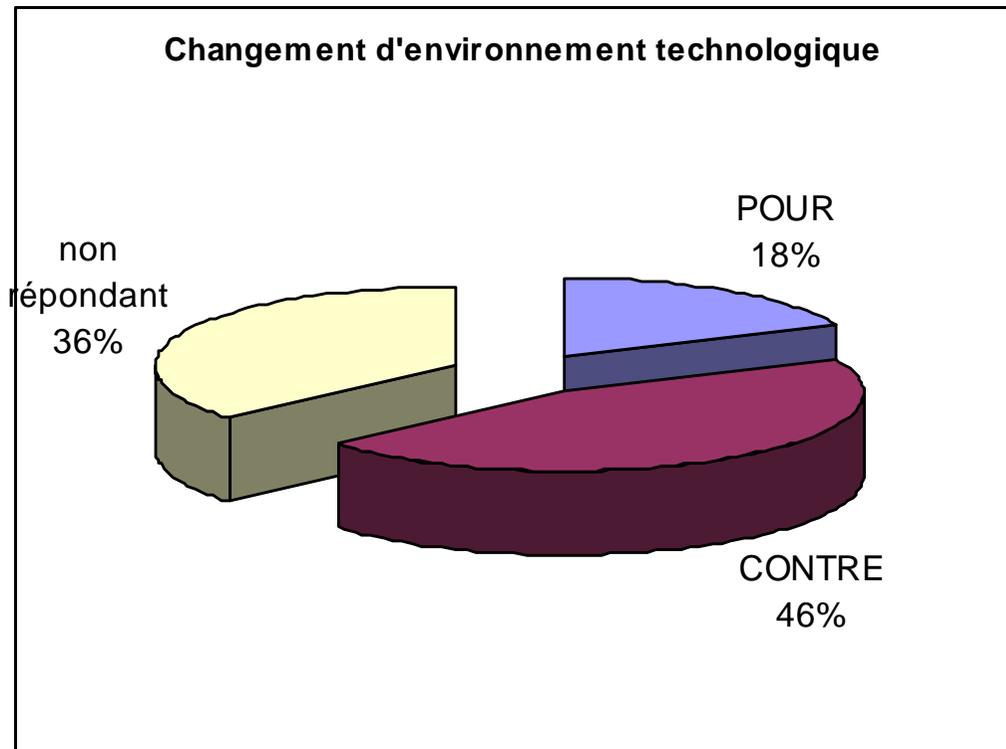
# Evolution technique: Ergonomie

## ❖ Taux de satisfaction de l'Ergonomie de GRAAL:



- ❖ Remarques et propositions d'améliorations exprimées par les établissements:
  - ❖ Lourdeur de saisie à rectifier.
  - ❖ Améliorer la navigation entre les écrans: Navigation lente et parfois compliquée.
  - ❖ Homogénéiser l'ergonomie. Ex :écrans de recherche différents, utilisation du bouton « nouveau » ou de l'icône « crayon » pour créer un nouvel enregistrement.
  - ❖ Simplifier certains modules (ex: projets/finances).
  - ❖ Améliorer le rafraîchissement des écrans: erreurs d'affichage
  - ❖ Ajouter une aide en ligne contextuelle avec possibilité de compléter avec des contenus locaux.
  - ❖ Restreindre l'affichage des données aux utilisateurs et à leur accès. Disposer d'une gestion de rôle/habilitation, pour cibler l'accès aux données (Accès chercheur à son labo uniquement pour toutes les données.)

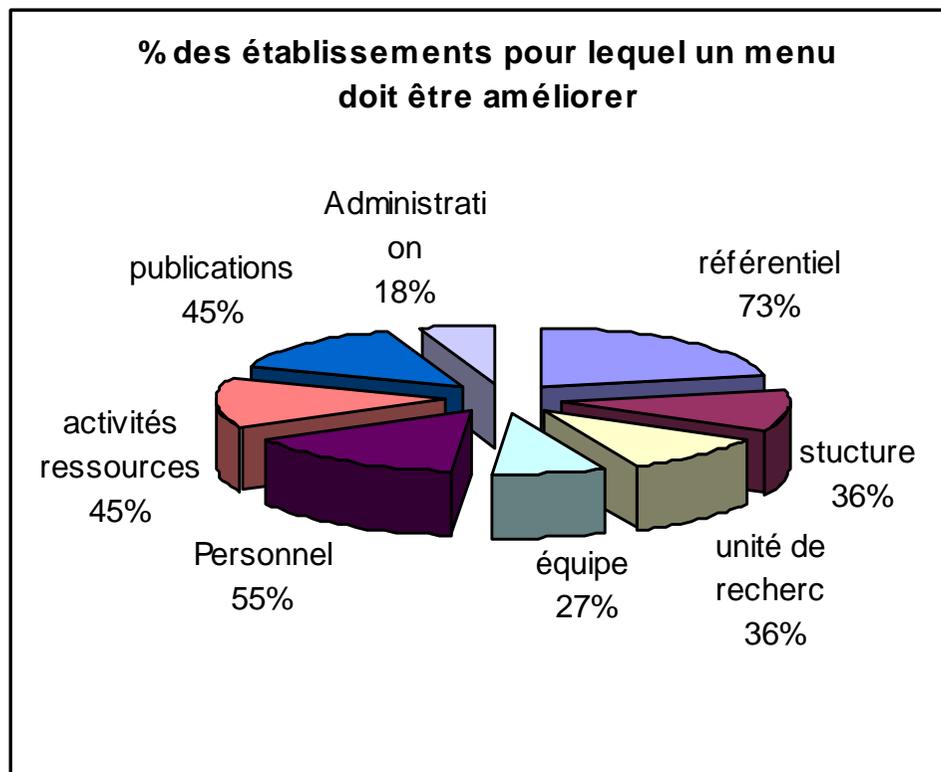
- ◆ Positionnement des site sur un changement d'environnement technologique:



- ❖ Remarques et propositions d'améliorations exprimées par les établissements:
  - ❖ Choix d'une solution opensource pour remplacer WebObject.

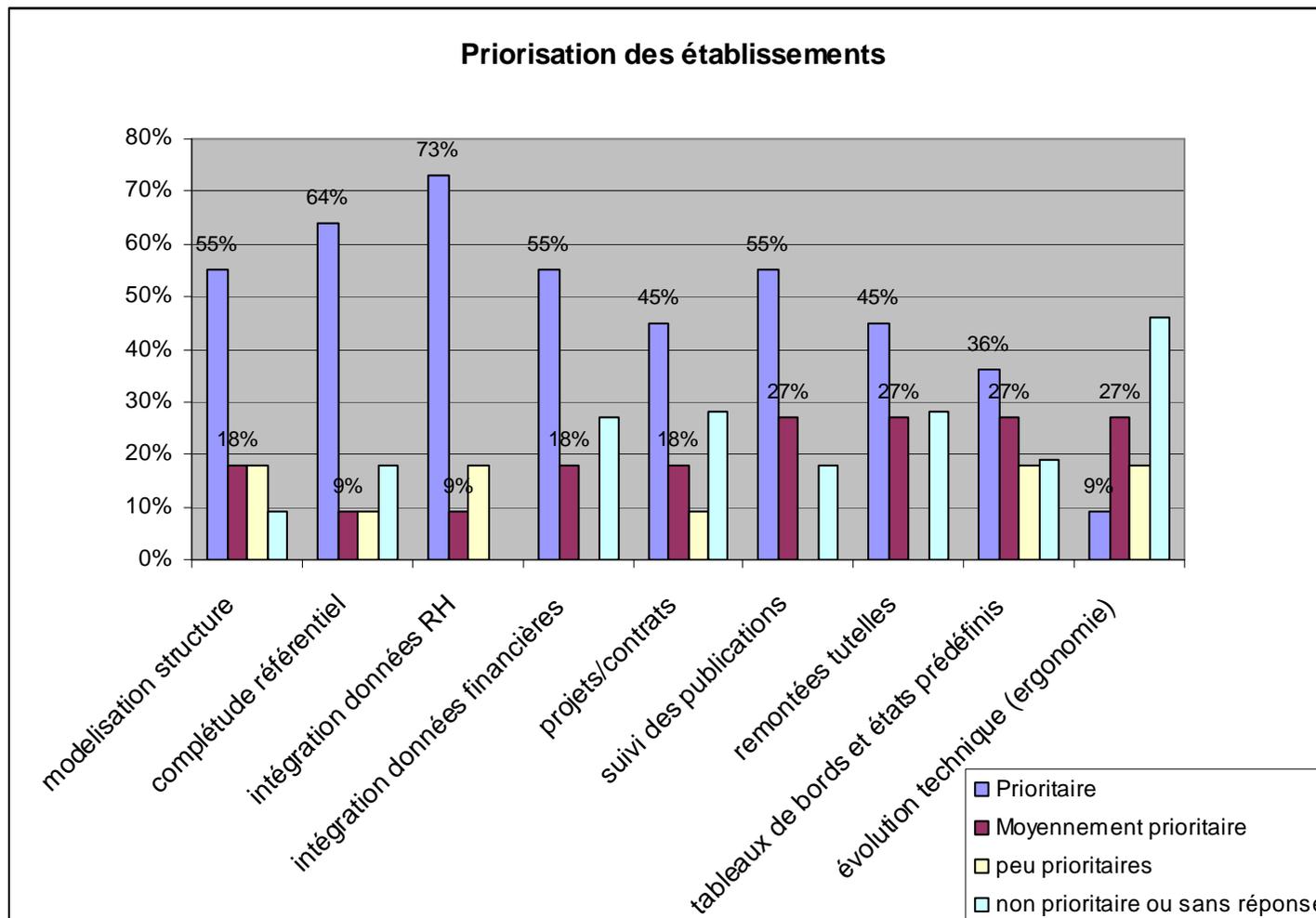
❖ Les menus principaux à améliorer sont :

1. Le référentiel
2. Le personnel
3. Publication et activités ressources



# Priorités des orientations souhaitées

❖ Voici les domaines choisis en priorité pour évolution



# Priorités des orientations souhaitées

❖ Les établissements souhaitent les orientations suivantes :

1. Intégration des données RH
2. Référentiel
3. Suivi des publications
4. Intégration des données finances – modélisation des structures
5. Remontée des tutelles
6. Projet/Contrats
7. Tableaux de bord et états prédéfinis
8. Evolution technique

- ❖ Evolutions proposées par les établissements:
  - Référentiel pré renseigné et mis à jour au niveau national pour une meilleur adéquation et concordance avec les demandes du Ministère et de l'AERES.
  - Intégration des données financières de l'établissement et des partenaires externes.
  - Revoir l'arborescence du référentiel (ajouts de structures, des partenaires, nomenclature nationale).
  - Affectation des personnels hébergés et doctorants non référencés dans Apogée.
  - Elargissement du moissonnage à d'autres bases que HAL
  - Affichage sur site internet (Univ, Pres, ou labos) de quelques informations concernant chaque UR.
  - Interfaçage de GRAAL avec applications « métiers » (ex finance et valorisation).
  - Améliorer ou modifier la navigation entre les modules.
  - Standardisation des tableaux de bords au niveau national.
  - Documentation plus explicite et complète.
  - Aide en ligne contextuelle.